

[naam beklaagde]
Per e-mail

Hilversum, 10 februari 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen (hierna: KNBRD) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [naam vereniging] en lid was van de KNBRD.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door een onafhankelijke onderzoekscommissie van het ISR en geconfronteerd met de verklaringen van de melder, slachtoffers en getuigen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen en de berichten ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels niet heeft nageleefd:

- *Artikel 5 lid 1 te weten:* Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.
- *Artikel 7 lid 2 onder a, te weten:* Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter: andere sporters bejegt met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast.
- *Artikel 7 lid 2 onder b, te weten:* Zich onthoudt van iedere vorm van (machts)misbruik of seksuele intimidatie tegenover andere leden, sporters.
- *Artikel 7 lid 3 onder c, te weten:* het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren.
- *Artikel 7 lid 3 onder i, te weten:* Het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen.

Melding en onderzoek

De melding is gedaan door een lid van de vereniging, [naam vereniging]. De vereniging had in een relatief korte periode een vijftal signalen gehad over uw persoon en heeft naar aanleiding daarvan besloten om melding bij het ISR te doen.

De melding van de vereniging komt er, kort gezegd, op neer dat u met meerdere leden van vereniging seksueel getinte berichten uitwisselde, dat u herhaaldelijk seksuele toenadering zocht tot leden, dat u een seksueel getint filmpje van

uzelf met uw toenmalige partner heeft verspreid en dat u ten opzichte van een van de leden tegen haar wil seksueel contact met haar heeft gehad.

Gedurende het onderzoek is gesproken met (vertegenwoordigers van) de vereniging, meerdere leden van de [naam vereniging] en tenslotte met u.

Tuchtrechtelijk kader

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 5 en 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, zou hebben gehouden.

Voor begeleiders, of aan begeleiders gelijkgestelden, gelden daarnaast, overeenkomstig het reglement, aanvullende gedragsregels in de zin van artikel 6 van het reglement seksuele intimidatie. Een bestuurder of (andere) functionaris kan onder het begrip 'begeleider' vallen. Dit is het geval indien de bestuurder of (andere) functionaris zich in een machtsongelijke positie tot degene die de seksuele intimidatie ondergaat of heeft ondergaan verhoudt of -kan-verhouden en op wie uit hoofde van hun functie in redelijkheid verwacht mag worden dat zij zich aan de gedragsregels, zoals in dit artikel gesteld, houdt.

Uw positie binnen de vereniging

Uit de verklaringen van zowel het bestuur van de vereniging, de slachtoffers, de getuigen als uw eigen verklaringen volgt dat u binnen de vereniging geen bijzondere begeleidende positie bekleedt. U bent, in ieder geval formeel, een *lifeguard* die gelijk staat aan de andere leden binnen de vereniging. U helpt daarnaast mee bij de organisatie van een aantal evenementen van de vereniging.

Zoals hierboven uiteengezet kan een lid, onder omstandigheden worden aangemerkt als begeleider in de zin van artikel 6 van het reglement. Hiervoor is vereist dat van dat het lid, ten opzichte van een ander lid, in een machtsongelijke positie bevindt én dat van dit lid, vanuit zijn functie, verwacht mag worden dat hij zich aan de aanvullende gedragsregels houdt.

Uit de verklaringen van de slachtoffers alsmede uit de verklaring van het bestuurslid van de vereniging zijn er aanwijzingen te vinden dat u zich, gedurende uw actieve lidmaatschap bij de vereniging, ten opzichte van een aantal leden heeft opgesteld als begeleider.

Zo stelt [naam bestuurslid]:

"[naam beklagde] was in functie gelijk aan alle andere lifeguards maar nam zich een houding naar de anderen aan van....." "Ik loop al een tijdje rond en ik weet al het één en ander, want ik kom ook vanaf [naam vereniging]. Ik zie dat jij dit bv een moeilijk onderwerp vindt, dus ik help je daar wel mee."

U heeft in uw verklaring aangegeven:

"In principe regelde ik alles voor de lopende evenementen bij zowel [naam vereniging] als [naam vereniging]. Ik was een soort van logistiek medewerker, maar had geen leidinggevende functie. Ik had niet de papieren voor de functie van lifeguard. Op evenementen deed ik verder wel mee als lid, maar was geen commandant of zo."

[naam slachtoffer 1] beschrijft in haar verklaring:

"[naam beklagde] heeft mij die dag ook heel veel geleerd. Het was een geslaagde dag en [naam beklagde] heeft mij aan het eind van de dienst naar huis gebracht."

[naam slachtoffer 2] verklaart over uw status het volgende:

“Achteraf gezien zag ik wel dat er een machtspositie was tussen [naam beklagde] en mij. In de Reddingsbrigade wereld schaarde hij zich “boven” mij en dat liet hij ook altijd goed blijken. Kijk, hij was altijd heel erg lief- en daardoor accepteerde je ook soms dat soort dingen. Hij was altijd erg dominant, ook in de “gewone” wereld. Hij kon die dominantie en liefde niet altijd uit elkaar halen. Hij kon lief zijn, maar ook opeens bv de portofoon uit je handen trekken. Ook op die manier heb ik de drang ervaren.”

Een aantal andere leden beschrijft dat u zich ten opzichte van hen opstelde als grote broer.

In de brief van de [naam vereniging] van 26 oktober 2002 wordt opgemerkt dat u niet beschikt over de nodige diploma's van Reddingsbrigade Nederland en zeker niet ten aanzien van coaching, instructeur, begeleider of welke functie dan ook.

Hoewel de aanklager van mening is dat er aanwijzingen zijn dat u ten opzichte van zeker een aantal van deze leden in een feitelijke machtsverhouding stond, is de aanklager van mening dat artikel 6 lid 2 van het reglement, op u niet van toepassing is.

Redengevend hiervoor is dat u op geen enkele manier een formeel begeleidende functie heeft uitgeoefend binnen de bond en dat u derhalve ook niet bekend hoefde te zijn met de aanvullende gedragsregels zoals gesteld in artikel 6 van het Tuchtreglement.

Een en ander wil overigens niet zeggen dat het gegeven dat u, ten opzichte van meerdere leden, bewust een machtspositie heeft gecreëerd en deze in een later stadium ook heeft misbruikt, niet wordt meegewogen in het strafvoorstel.

Feitelijke gedragingen

Uit de onderzoeksgesprekken zijn de gedragingen op te delen in de volgende thema's:

- Uw (seksuele) relatie met [naam slachtoffer 3];
- Het maken van seksueel getinte opmerkingen;
- Het (heimelijk) filmen van seks met [naam slachtoffer 4] en het verspreiden van deze video.

[naam slachtoffer 3]

In het kader van het onderzoek is [naam slachtoffer 3] door de onderzoekscommissie gehoord. [naam slachtoffer 3] heeft verklaard dat zij u heeft leren kennen op de vereniging toen zij een jaar of 17 oud was. Zij beschrijft dat u haar op regelmatige basis appjes heeft gestuurd. Zij beschrijft hierover:

“Totdat hij op een later moment weer begon met appen, teksten als; “je bent een lieve meid, je bent een mooie meid. Je mag zijn wie je bent”. Hij was op de hoogte dat ik het heel moeilijk vond om sociaal contact te maken. Hij wist dat ik heel onzeker was door mijn lengte en ik had het idee dat hij daar gebruik van heeft gemaakt.”

[naam slachtoffer 3] verklaart dat zij in die periode erg onzeker was en dat zij zich door de berichten geliefd voelde. Op enig moment heeft u aan haar gevraagd of zij u een foto wilde sturen. U heeft er daarbij op aangedrongen dat dit ook een naaktfoto kon zijn. Hoewel [naam slachtoffer 3] dit in niet wilde, heeft zij u uiteindelijk die foto's wel gestuurd. [naam slachtoffer 3] verklaart tevens dat zij, na een activiteit op het strand met u mee naar huis is gegaan en dat zij op enig moment op uw bed zat. Zij had op dat moment een handdoek om, omdat haar broek tijdens de activiteit nat was geworden. Zij verklaart dat u haar op dat moment heeft gezoend en haar borsten en vagina heeft betast.

Toen u vervolgens diezelfde avond met [naam slachtoffer 3] naar huis bent gereden uit het restaurant heeft u wederom toenadering gezocht bij [naam slachtoffer 3]. [naam slachtoffer 3] verklaard dat u haar, toen de auto stilstond, heeft vastgepakt en bent gaan zoenen. Zij geeft aan dat zij verstijfde. U heeft vervolgens uw geslachtsdeel uit uw broek gehaald en haar hand naar uw geslachtsdeel gebracht. Zij heeft u uiteindelijk ook gepijpt. Na afloop heeft u haar thuisgebracht.

[naam slachtoffer 3] verklaart verder nog dat het app-contact daarna gewoon door bleef gaan en dat zij nog een keer bij thuis is geweest onder het mom dat u met [naam slachtoffer 3] wilde praten. Vervolgens heeft u die avond nogmaals seks gehad met [naam slachtoffer 3]. Ten tijde van het seksuele contact tussen u en [naam slachtoffer 3] zou [naam slachtoffer 3] 18 jaar zijn geweest en u rond de 28.

U heeft in uw verklaring aangegeven dat u haar de door haar beschreven appjes heeft gestuurd, omdat u wist dat zij onzeker was en u haar wilde helpen. Ook het vragen van de (naakt)foto's was volgens u bedoeld om haar een goed gevoel te bezorgen en haar beter over haar lichaam te laten voelen.

U heeft aangegeven dat u zich het moment op het bed bij u thuis niet kunt herinneren, maar dat u wel merkte dat [naam slachtoffer 3] op enig moment bevroor. Over de autorit naar huis verklaart u dat u tijdens het rijden diepgaande persoonlijke gesprekken met [naam slachtoffer 3] had en dat u daarom de auto langs de kant had gezet. Op enig moment is dat volgens u overgegaan naar seksueel contact. U heeft aangegeven dat u zag dat zij verlegen was en dat zij daarom wat terughoudend was. U heeft altijd gedacht dat de terughoudendheid van [naam slachtoffer 3] kwam doordat zij verlegen was. U heeft tevens aangegeven dat u veelal de seksuele handelingen voorstelde en dat zij daar dan in meeding.

Seksueel getinte berichten/opmerkingen

Tijdens de onderzoeksgesprekken is, naast het hierboven verklaarde door [naam slachtoffer 3], meerdere keren naar voren gekomen dat u naar meerdere leden van de vereniging seksueel getinte opmerkingen maakten, dan wel dat u trachtte om seksueel getinte gesprekken met leden van de vereniging te voeren. Zo verklaart [naam slachtoffer 5]:

“Rond mijn 14de begon mijn lichaam te veranderen en [naam beklagde] maakte daar opmerkingen over, zoals “hoe voelt dat nou met je borsten? Je hebt best grote borsten voor je leeftijd. Ik weet dat [naam slachtoffer 4] haar borsten kleiner wil laten maken, die heeft ook van die grote borsten”. Hij begon z'n gesprek zo dat hij mij geen ruimte gaf om erover heen te praten zodat ik geen antwoord hoefde te geven. Dat gebeurde op een toon dat je er wel antwoord op ‘moest’ geven. Als hij geen duidelijk antwoord had, bleef hij maar doorvragen/zeuren.”

En

“Ja dat begon ook op die leeftijd. Af en toe reed ik met hem mee naar het zwembad dat was in 2020-2021. Hij kwam mij dan thuis ophalen. Ik vond dat prima want hij had altijd goede muziek aan in de auto. Vanaf dat moment begon hij steeds vaker zijn hand op mijn bovenbeen te leggen en daar begonnen ook weer gesprekken van, “je ziet er echt heel goed uit. Je begint nu echt een mooie vrouw te worden. Als je 18 was geweest was ik echt voor je gegaan.”

Ook bij [naam slachtoffer 1] maakte u, in het begin, soortgelijke opmerkingen:

“Hij maakte opmerkingen als “je bent zo een leuke meid” en “ik zou wel graag wat meer met je willen doen”. Nooit concreet gezegd wat hij nu echt wilde, maar wel allemaal van die hints, zoals “we doen een keer een filmavond bij mij en als het dan uitloopt op wat anders dan maakt het ook niet uit”. Dat deed [naam beklagde] allemaal via sociale media. Ik wist niet zo goed daarmee om te gaan en heb om die reden geen contact meer met [naam beklagde] gezocht.

Ik ging hem volledig negeren. [naam beklagde] kreeg in die tijd ook een relatie met [naam] van de Reddingsbrigade, dus het bleef ook wel stil tussen ons.”

[naam slachtoffer 2] verklaarde hierover:

“Vooral toen ik bij hem in de auto zat, of op de boot. Dan deelde hij bv verhalen met mij over het seksleven van [naam slachtoffer 1] en vertelde toen ook dat hij het wel zag zitten om ook het één en ander met [naam slachtoffer 4] te willen doen. [naam slachtoffer 4] was toen een vriendin van [naam slachtoffer 1]. Hij begon toen ook gedetailleerd te vertellen over de borsten van [naam slachtoffer 4] en maakte daar altijd denigrerende opmerkingen over, zoals dat ze “stootkogels” zou hebben.

Toen er een nieuwe lifeguard groep begon zei hij ook dingen als “als de kans zich voordoet met [naam] dan is het klaar met [naam slachtoffer 4]”. Hij zou dan makkelijk “overstappen”.

Daarvoor was dat ook het geval met [naam slachtoffer 1]. [naam beklagde] zei tegen mij dat hij alleen seks met [naam slachtoffer 1] had en echt geen relatie met haar had, terwijl hij wel met [naam slachtoffer 1] samenwoonde in die tijd.

Vanaf 2019 vertelde [naam beklagde] mij wat hij allemaal wel met mij wilde doen.”

En

“In de auto vertelde hij mij dat hij me alle hoeken van de kamer wilde laten zien. Toen ik een keer bij [naam beklagde] thuis was samen met [naam slachtoffer 1], haalde hij een keer zijn zweepjes, handboeien en dat soort dingen tevoorschijn. [naam beklagde] merkte dat ik dit best wel interessant vond en vertelde mij dat [naam slachtoffer 1] hier niet geschikt voor was en ik misschien wel. Hij vertelde al ervaring te hebben met deze “speeltjes” met zijn ex [naam]. We hadden ook echt wel raakvlakken op dit gebied.

Ik heb overigens nooit gevoelens gehad voor [naam beklagde].”

[naam slachtoffer 2] heeft tevens verklaard dat zij op enig moment van u een seksspeeltje heeft gehad, te weten een vibratie-ei. U heeft toen aan haar gevraagd of zij hem in uw bijzijn wilde uitproberen. Zij verklaart dat zij niet goed weet waarom zij dat toen heeft gedaan, maar geeft aan dat zij zich daar erg voor schaamde.

U heeft verklaard dat u heel open over seks bent en dat u daar inderdaad wel eens gesprekken over heeft gevoerd met leden van de vereniging. U heeft tevens aangegeven dat u met die gesprekken geen verkeerde intenties had, maar dat veel van de opmerkingen gewoon bedoeld waren als compliment.

Op vragen van de onderzoekscommissie hoe u nu terugkijkt op de gesprekken, met name die met minderjarige leden, die u heeft gevoerd, antwoordt u dat u het achteraf gezien misschien niet zo handig vond maar dat je je moet afvragen of je überhaupt nog dingen kan zeggen in de huidige maatschappij.

Heimelijk filmen en verspreiden

Uit zowel de verklaring van [naam slachtoffer 3] als uit uw eigen verklaring komt naar voren dat u op enig moment een filmpje naar [naam slachtoffer 3] heeft verstuurd waarin u seks heeft met [naam slachtoffer 4]. [naam slachtoffer 3] heeft aangegeven dat zij niet weet waarom u haar dat filmpje heeft gestuurd. Uit uw verklaring en de verklaringen van andere leden volgt dat [naam slachtoffer 4] een geschiedenis had met seksueel misbruik. U heeft in een bepaalde periode aangegeven om haar daarmee te willen helpen. Vervolgens is er seksueel contact tussen u en [naam slachtoffer 4] ontstaan.

U heeft hierover het volgende verklaard:

“Ja, dat was gewoon een stomme fout. Ik heb dat heimelijk opgenomen met mijn telefoon terwijl [naam slachtoffer 4] en ik seks met elkaar hadden. Ik heb [naam slachtoffer 4] daar nooit iets over verteld en heb zonder haar toestemming gefilmd. In die tijd ontwikkelde zich ook al iets tussen mij en [naam slachtoffer 3] op seksueel gebied en waren we elkaar een beetje aan het plagen. Ik heb toen dit filmpje aan [naam slachtoffer 3] gestuurd. Dat erken ik tot op de dag van vandaag en was erg dom van mij.”

Ongewenste aanrakingen

Een aantal slachtoffers verklaren over ongewenste aanrakingen van u. De aanrakingen voor het seksuele contact met [naam slachtoffer 3] staan hierboven al beschreven. Daarnaast verklaart [naam slachtoffer 5] dat zij, toen zij een jaar of 12 oud was, regelmatig door u over de rug werd gekriebeld, dat u vaak met haar knuffelde en dat u met uw hand aan haar been heeft gezeten. De moeder van [naam slachtoffer 3] zou u hier ook op hebben aangesproken, zij verklaart:

“Jawel, ik zat er zelfs een keer bij. Ik vroeg aan hem: “wat doe jij”? Hij antwoorde: ik masseer haar rug een beetje. En ik zei: dat doe je op deze manier? Toen trok hij zijn hand terug en daarna is het niet meer gebeurd waar ik bij was.”

Ook [naam slachtoffer 2] spreekt over ongewenste aanrakingen:

“We hadden een keer een filmavond met [naam beklagde] en [naam slachtoffer 1] en dan legde hij bv zijn hand op mijn been, net zoals in de auto. Ik heb daar niets van gezegd, maar vond het wel vervelend. Met name naar [naam slachtoffer 1] toe, want die had een relatie met hem. Het was voor mij heel verwarrend.”

Leeftijdverschil en kwetsbaarheid

Ik constateer een aantal overeenkomsten in de verklaringen van melders. Er is sprake van een aanzienlijk leeftijdverschil tussen u en de melders, en de melders bevinden zich in een kwetsbare positie, bijvoorbeeld omdat ze slachtoffer zijn van seksueel misbruik door een familielid. Gelet hierop mag van u worden verwacht dat u terughoudend bent in het zoeken van seksueel contact met deze melders, en dat u alert bent op signalen dat u toenaderingen op weerstand stuiten en ongewenst zijn.

[naam slachtoffer 2] verklaart dat ze depressief en dus kwetsbaar was, en dat u daarvan op de hoogte was. Als u bijvoorbeeld uw hand op haar been legde vond ze dat vervelend maar zei ze er niets van. Zij spreekt over drang, bijvoorbeeld als het gaat over het incident met de vibrator. Achteraf ziet zij dat er een machtspositie was tussen u en haar. Zij was ongeveer 22 jaar en u was rond de 30 jaar, zij ervaaarde u als een stuk ouder dan zichzelf. Zij vindt het belangrijk dat een commissie ook erkent dat uw gedrag niet oké was.

[naam slachtoffer 5] verklaart dat toen zij 12 jaar oud was en haar oma overleed, u met haar begon te knuffelen; u was toen 26 jaar oud. Zij verklaart dat u ook de bovenkant van haar benen streefde; zij voelde zich daar niet fijn bij maar wist niet wat ze ertegen kon doen. Zij verklaart dat zij tegen u heeft gezegd dat zij dat knuffelen prima vond, maar dat de rest van haar niet hoefde; volgens haar wilde u dat niet echt horen, en begon u zich steeds meer op te dringen. Toen zij 14 jaar oud was begon u over de omvang van haar borsten; u gaf haar geen ruimte om er overheen te praten, u bleef er maar op terugkomen, er was geen ontkomen aan. Zij verklaart ook dat toen u aan haar zat in het bijzijn van [naam slachtoffer 1], het haar niet lukte om daar iets over te zeggen omdat u een stuk ouder bent, de helft van haar leeftijd, en dat vindt zij dan moeilijk.

[naam slachtoffer 3] heeft verklaard dat zij u een vreemde en een oudere man vond, en dat zij zich door u gebrainwasht voelde. Vanwege haar lengte vond zij het moeilijk om sociaal contact te maken; zij was 18 en u 28.

Tuchtrechtelijk verwijt

Zoals hierboven al genoemd is voor de vraag of er sprake is van een tuchtrechtelijk verwijt van belang of aannemelijk is geworden dat bepaalde, in het reglement strafbaar gestelde, gedragingen hebben plaatsgevonden. In onderhavige casus is de aanklager van mening dat u meerdere bepalingen uit het reglement heeft overtreden.

U heeft bij uw handelen geen rekening gehouden met de belangen en gevoelens van de slachtoffers. Nu een en ander meermaals, bij verschillende kwetsbare meiden heeft plaatsgevonden, heeft het er alle schijn van dit een bewuste modus operandi is.

Voor wat betreft het seksuele contact met [naam slachtoffer 3] heeft u aangegeven dat u niet wist dat zij het seksuele contact niet wilde. U heeft echter ook aangegeven dat u heeft waargenomen dat zij bevroor toen zij bij u op het bed zat, en dat zij erg zenuwachtig was tijdens het incident in de auto. [naam slachtoffer 3] heeft verklaard dat zij meermaals heeft aangegeven dat zij het niet wilde. De aanklager is dan ook van mening dat u wist of had moeten weten dat [naam slachtoffer 3] haar bedenkingen had bij het seksuele contact. U heeft er in de ogen van de aanklager dan ook bewust voor gekozen om die bedenkingen te laten varen.

U heeft daarnaast erkend dat u heimelijke opnames heeft gemaakt van een ander lid van de vereniging. U heeft deze beelden vervolgens gedeeld met [naam slachtoffer 3]. U was er op het moment van het opnemen van de beelden en het delen van deze beelden mee bekend dat de vrouw die op de beelden staat een geschiedenis had met seksueel misbruik.

U heeft tevens (ten dele) erkend dat u seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt of vragen heeft gesteld aan meer en minderjarige pupillen. Daarnaast zijn de verklaringen van de slachtoffer consistent en laten deze eenzelfde beeld van uw handelen zien.

Ik acht het derhalve voldoende aannemelijk dat u de hierboven genoemde artikelen van het reglement seksuele intimidatie heeft overtreden.

Strafmaat

Alle sporters en functionarissen dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van activiteiten binnen de sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op de integriteit van meerdere leden en heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettig sportomgeving. Dat reken ik u ernstig aan.

Ik reken u verder ernstig aan dat u willens en wetens misbruik heeft gemaakt van kwetsbare leden van de vereniging ten opzichte waarvan u in een feitelijke machtsverhouding stond.

Aan de andere kant heb ik kennisgenomen van de stappen die u heeft ondernomen richting uw huisarts en praktijkbegeleider.

Conform artikel 9 lid 5 sub a juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en vermelde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van de KNBRD voor de duur van vijf (5) jaren.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 27 februari 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel, als het door u wordt geaccepteerd, wordt verstrekt aan de melder en de KNBRD.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot casemanager Aanklacht & Onderzoek van het ISR, mevrouw L. van der Horst. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager mr. J.B. Develing,

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. L. van der Horst

Datum: